

IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL DYDD LLUN, 10 MEDI 2018

**Yn bresennol:** Y Cynghorydd Peter Read (Cadeirydd), Y Cynghorwyr Jason W Parry a Dafydd Owen

**Swyddogion:** Geraint B Edwards (Cyfreithiwr), Gwenan Mai Roberts (Rheolwr Trwyddedu), Rhian Jones (Swyddog Trwyddedu) a Lowri Haf Evans (Swyddog Cefnogi Aelodau).

**1. YMDDIHEURIADAU**

Dim i'w nodi

**2. DATGAN BUDDIANT PERSONOL**

Ni dderbyniwyd datganiad o fuddiant personol gan unrhyw aelod oedd yn bresennol.

**3. MATERION BRYD**

Dim i'w nodi

**4. CAU ALLAN Y WASG A'R CYHOEDD**

**PENDERFYNWYD** cau'r wasg a'r cyhoedd allan o'r cyfarfod yn ystod y drafodaeth ar yr eitemau canlynol gan ei fod yn debygol y datgelir gwybodaeth eithriedig fel y'i diffinnir ym mharagraffau 12 ac 13, Rhan 4, Atodiad 12 A, Deddf Llywodraeth Leol 1972. Mae'r paragraffau yma yn berthnasol oherwydd bod gan yr unigolion dan sylw'r hawl i breifatrwydd ac nad oes unrhyw fudd cyhoeddus sy'n gofyn am ddatgelu gwybodaeth bersonol am yr unigolion nac yn gofyn am eu hadnabod. O ganlyniad mae'r budd cyhoeddus o gadw'r wybodaeth yn eithriedig yn gorbwyso'r budd cyhoeddus o'i datgelu.

**5. CAIS AM DRWYDDED HACNI/HURIO PREIFAT**

Croesawodd y Cadeirydd bawb i'r cyfarfod. Amlygodd y byddai'r penderfyniad yn cael ei wneud yn unol â pholisi trwyddedu Cyngor Gwynedd. Nodwyd mai pwrpas y polisi oedd gosod canllawiau ar y meini prawf wrth ystyried cais yr ymgeisydd gyda'r nôd o ddiogelu'r cyhoedd drwy sicrhau:

- Bod yr unigolyn yn unigolyn addas a phriodol
- Nad yw'r unigolyn yn fygythiad i'r cyhoedd
- Bod y cyhoedd wedi'u diogelu rhag pobl anonest
- Bod plant a phobl ifanc wedi'u diogelu
- Bod pobl ddiamddiffyn wedi'u diogelu
- Bod y cyhoedd yn gallu bod yn hyderus wrth ddefnyddio cerbydau trwyddedig.

Cyflwynodd y Swyddog Trwyddedu adroddiad ysgrifenedig ar gais a dderbyniwyd gan Mr A am drwydded gyrru cerbyd hacni/hurio preifat. Gofynnwyd

## **IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL Dydd Llun, 10 Medi 2018**

i'r Is-bwyllgor ystyried y cais yn unol â'r cofnod DBS, y canllawiau ar droseddau a cholffarnau perthnasol.

Gwahoddwyd yr ymgeisydd i ymhelaethu ar ei gais a rhoi gwybodaeth am gefndir y troseddau a hefyd ei amgylchiadau personol. Nododd bod ganddo brofiad o yrru car ar gyfer gwaith ond bod hynny gyda'r nos. Amlygodd bod cwmni lleol wedi cynnig swydd iddo petai ei gais yn llwyddiannus.

Ymneilltuodd yr ymgeisydd o'r ystafell tra bu i aelodau'r Is-bwyllgor drafod y cais.

**PENDERFYNWYD bod yr ymgeisydd yn berson addas a phriodol ar gyfer trwydded gyrrwr cerbyd hacni/hurio preifat gyda Chyngor Gwynedd.**

Wrth wneud eu penderfyniad, roedd yr Is-bwyllgor wedi ystyried y canlynol:

- gofynion 'Polisi Trwyddedu ar gyfer Hurio Preifat a Cherbydau Hacni Cyngor Gwynedd'
- ffurflen gais yr ymgeisydd
- sylwadau llafar a gyflwynodd yr ymgeisydd yn ystod y gwrandawriad
- adroddiad yr Adran Drwyddedu ynghyd a'r datganiad DBS oedd yn datgelu collfarnau.

Rhodddwyd ystyriaeth benodol i'r materion canlynol.

Derbyniodd yr ymgeisydd rybudd ffurfiol gan Heddlu Gogledd Cymru (Chwefror 2015) ar ddau gyhuddiad yn ymwneud a meddiant cyffuriau yn groes i adran 5 (2) o'r Ddeddf Camddefnyddio Cyffuriau 1971.

Derbyniodd yr ymgeisydd gollfarn gan Lys Ynadon Gwynedd (Ionawr 2016) ar ddau gyhuddiad o fod mewn meddiant nwyddau gyda nod masnach ffug er mwyn eu gwerthu neu hurio yn groes i adran 92 (1)(c) o'r Ddeddf Nodau Masnach 1994. Cafodd orchymyn cymunedol 12 mis ynghyd a gorchymyn i dalu costau, gwaith di-dâl a gordal dioddefwr.

Ystyriwyd paragraff 2.2 o Bolisi'r Cyngor lle nodi'r nad oes rheidrwydd i berson sydd â cholffarn am drosedd ddifrifol gael ei wahardd rhag cael trwydded, ond bydd disgwyl iddo fod yn rhydd rhag unrhyw gollfarnau am gyfnod priodol fel y nodir yn y Polisi, a dangos tystiolaeth ei fod yn unigolyn addas a phriodol i ddal trwydded. Mae cyfrifoldeb ar yr ymgeisydd i brofi ei fod yn berson addas a phriodol.

Ystyriwyd paragraff 4.5 sydd yn nodi bod y Gorchymyn Deddf Ailsefydlu Troseddwyr 1974 (Eithriadau) (Diwygio) 2002 yn caniatáu'r Is-bwyllgor ystyried pob collfarn, p'run ai ydynt wedi eu treulio o dan Ddeddf 1974 neu beidio.

Mae paragraff 8 o'r Polisi yn nodi y bydd cais fel rheol yn cael ei wrthod os oes collfarn sydd yn llai na 3 mlynedd am drosedd yn ymwneud ag anonestrwydd.

Mae paragraff 9.4 o'r Polisi yn nodi y bydd cais am drwydded fel rheol yn cael ei wrthod os oes rhybudd unigol am drosedd yn gysylltiedig â bod mewn meddiant a chyffuriau o fewn y 3 blynedd diwethaf. Nodwyd hefyd y dylid ystyried natur y cyffuriau dan sylw.

Mae paragraff 17 o'r Polisi yn nodi y byddai'n annhebygol rhoi trwydded i ymgeisydd os oes ganddo gollfarn am drosedd oni bai bod cyfnod o 12 mis wedi mynd heibio ers y gollfarn ddiweddaraf

Daeth yr Is-bwyllgor i'r casgliad bod y rhybudd o 2015 yn ymwneud a chyffuriau, ond gyda'r drosedd wedi digwydd 3 blynedd a 7 mis yn ôl, ac felly tu hwnt i'r

**IS-BWYLLGOR TRWYDDEDU CYFFREDINOL Dydd Llun, 10 Medi 2018**  
cyfnod tair blynedd. Nid oedd felly yn sail i wrthod y drwydded.

Wrth ystyried collfarn 2016 roedd yr Is bwyllgor angen gweld os oedd y gollfarn yn disgyn o dan ddarpariaethau anonestrwydd y Polisi. Yn dilyn cyngor cyfreithiol amlygwyd nad oedd angen profi anonestrwydd o adran 92 (1)(c) o Ddeddf Nodau Masnach 1994. Daethpwyd i'r casgliad nad oedd y gwaharddiad o dan ran 8 o'r Polisi yn berthnasol i'r gollfarn yma. Ystyriwyd y ddarpariaeth gyffredinol o dan ran 17 o'r Polisi, ond gan fod y gollfarn mewn perthynas â throsedd oedd wedi digwydd dros 3 blynedd yn ôl, nid oedd yn sail i wrthod y cais.

Roedd yr Is-bwyllgor yn diolch i'r ymgeisydd am fod yn agored a gonest yn ei eglurhad i amgylchiadau'r collfarnau.

Adroddodd y Cyfreithiwr y byddai'r penderfyniad yn cael ei gadarnhau yn ffurfiol drwy lythyr i'r ymgeisydd a bod hawl ganddo i gyflwyno apêl yn erbyn penderfyniad yr Is-bwyllgor o fewn cyfnod o 21 diwrnod o dderbyn y llythyr.

Dechreuodd y cyfarfod am 1.00 y.h. a dechreuodd i ben am 1.25 y.h.

**CADEIRYDD**